

## Delplan for Lia og Vannledningsdalen – Del 1 Lia

PlanID: D39a

### Oppsummering av merknader ved offentlig ettersyn

Offentlig ettersyn ble gjennomført i perioden fra 29.01.20 til 28.02.20.

Det ble mottatt 13 innspill og merknader:

Fra offentlige:

1. Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren på Svalbard
2. DSB
3. Avinor
4. Longyearbyen lokalstyre, Eiendom
5. Nærings- og fiskeridepartementet
6. Norsk Polarinstitut
7. Longyearbyen Lokalstyre, Teknisk enhet
8. NVE
9. Sysselmannen på Svalbard

Fra private:

10. Olav Aulibråten og Nora Grøndal
11. Visit Svalbard AS
12. Ole Reistad
13. Store Norske Boliger AS

Sysselmannen på Svalbard, NVE og Store Norske boliger ba om utsatt høringsfrist. Dette ble innvilget.

Det ble ikke mottatt noen innsigelser.

Dette notatet gir en oppsummering av de mottatte merknadene/innspillene, og administrasjonssjefens vurdering og forslag til endringer i planen som følge av disse.

## **Fra offentlige:**

### **1) Direktoratet for mineralforvaltning, brev av 04.02.20:**

Direktoratet for mineralforvaltning har ingen merknader til delplanforslaget.

#### **Administrasjonssjefens kommentarer:**

Ingen øvrige kommentarer.

### **2) DSB, brev av 19.02.20:**

DSB har gitt et generelt svar om de ikke kan gi uttale til alle plansaker. Det vises til Fylkesmennene som ansvarlig for å følge opp samfunnssikkerhet i arealplaner.

#### **Administrasjonssjefens kommentarer:**

Delplanforslaget er utarbeidet i samråd med NVE, og delplanen er også oversendt til Sysselmannen (se også merknader fra disse). Administrasjonssjefen vurderer at samfunnssikkerhet er ivaretatt.

Administrasjonssjefen vurderer ikke behov for endringer i delplanforslaget som følge av innspillet.

### **3) Avinor, brev av 19.02.20:**

Avinor påpeker at delplanen mangler bestemmelser om radioteknisk vurdering, og gir forslag til ordlyd for slik bestemmelse.

#### **Administrasjonssjefens kommentarer:**

Bestemmelsen, med ordlyden foreslått fra Avinor, legges inn i bestemmelsene til delplanen.

NVE følger opp de tekniske vurderingene som kreves.

### **4) Longyearbyen lokalstyre, Eiendom, e-post av 24.02.20:**

Eiendomssjefen ønsker at bolig 226.21 kan benyttes av Polar Permaculture frem til bygget saneres.

#### **Administrasjonssjefens kommentarer:**

Bruk av dette bygget til annet enn bolig vil være i strid med delplanforslaget slik det forelå ved offentlig ettersyn.

Administrasjonssjefen har på et generelt grunnlag vurdert om bygg som forutsettes revet kan benyttes til andre formål frem til sanering gjennomføres. Dersom ny bruk ikke betinger endringer eller oppgraderinger av de aktuelle byggene vurderes dette som greit og hensiktsmessig. Det må likevel ikke være slik at ny bruk (eller bruk generelt) blir til hinder for å rive boligene eller til hinder for å gjennomføre sikringstiltakene.

Det er viktig å framheve at å rive boliger er en del av sikringskonseptet som er valgt.

I Plan- og bygningsloven er varighet på 2 år satt som grense for hva som kan oppfattes som midlertidige tiltak. Tiltak med planlagt varighet på over 2 år skal oppfattes og behandles som permanente. Bestemmelsen er videreført i Byggteknisk forskrift for Longyearbyen.

Med bakgrunn i det overnevnte tilrår administrasjonssjefen at delplanforslaget åpner for annen bruk av de aktuelle boligene i inntil 2 år etter vedtak av delplanen, med følgende ordlyd i bestemmelsene § 4.1:

- *Det tillates at eksisterende bebyggelse benyttes i strid med planformålet i inntil 2 år fra vedtaksdato for delplanen. Det forutsettes at det ikke gjøres endringer og/eller oppgraderinger av bygg.*

#### **5) Nærings- og Fiskeridepartementet, brev av 24.02.20:**

NFD gjør oppmerksom på at grunnleieavtalen for alpinbakken er midlertidig. Dersom det skal være fortsatt og/eller utvidet bruk av alpinbakken må det inngås permanent grunnleieavtale.

#### **Administrasjonssjefens kommentarer:**

Forholdet til grunnleieavtaler reguleres ikke gjennom delplanen. En eventuell aktør for alpinanlegget (LL eller andre) må håndtere dette.

Administrasjonssjefen vurderer ikke behov for endringer i delplanforlaget som følge av innspillet.

#### **6) Norsk Polarinstitut, brev av 26.02.20:**

NP påpeker konflikt med verdifull lokalitet (område 21) med kantlynghei, som beskrevet i plandokumentene. Deler av lokaliteten overlapper med anleggsområde for fangvollen og for mulig utvidelse av alpinanlegget.

NP ønsker at avgrensning av lokaliteten legges inn i anbudsdokumenter og at det gis en beskrivelse av hvordan naturverdien området kan bevares.

#### **Administrasjonssjefens kommentarer:**

Del av lokaliteten som ligger i konflikt med fangvollen vil bli maskinelt behandlet og det er sannsynlig at eksisterende vegetasjon blir ødelagt. Administrasjonssjefen vurderer dette området som tapt i forhold til naturverdien.

Alpinanlegget har traseer (både heis og nedkjøring) som krysser det aktuelle området. I bestemmelsene er det satt krav om at det skal lages minst mulig tiltak i terrenget, og at anleggsarbeid kun skal skje på frossen og snødekt mark. Administrasjonssjefen oppfatter dette som dekkende for NP sitt ønske.

Administrasjonssjefen vurderer ikke behov for endringer i delplanforlaget som følge av innspillet.

## 7) Longyearbyen Lokalstyre - Teknisk enhet, brev av 26.02.20

Punktene i innspillet er gjengitt i sin helhet. Administrasjonssjefens kommentarer eller forslag til endringer i kursiv direkte i oppstillingen.

- Skutertrase som er tegnet inn på østsiden av voll bør fjernes da det ikke er noen som drifter skuterløyper i dag og at det ikke bør angis en skuterløype på kart som ikke er i sikkert terreng.
  - *Administrasjonssjefen støtter innspillet og foreslår at skutertraseen tas ut på grunn av forholdet til sikkerhet.*
- Det er ønskelig å ha muligheten for å legge om veier for å komme til eksisterende bebyggelse hvis tilgang blir fjernet som følge av rassikringen.
  - *Dette punktet handler om å kunne bruke bebyggelsen i 226 -2,4,6,8 lengst mulig, jmf. også innspill fra Store Norske Boliger AS. Administrasjonssjefen foreslår at det legges inn bestemmelse til område F18 som gir hjemmel til å anlegge midlertidig (inntil 2 år) adkomstvei til disse boligene.*
- Det bør være mulighet for å gjøre utbedringer på vei 226 så lenge det er bebyggelse i bruk, uten å måtte gjøre om denne til gangvei.
  - *I delplanforslaget er vei 226 vist som gang- og sykkelvei, da den i fremtiden kun gir adkomst til gangveien oppe på vollen (alle boliger i 226 forutsettes revet). Administrasjonssjefen tilrår at vist bredde økes fra 3 m til 3,5 m slik at den blir mer anvendelig som kjørevei i en overgangsperiode.*
- Det er behov for å etablere trafo/pumpestasjon/infrastruktur i grøntområde. Teknisk forstår bestemmelsen 2.2 som at dette er tillatt, og ønsker også å bemerke at det er ønskelig at gjelder etablering av skuterbru e.l. ved kryssing av infrastruktur.
  - *Det legges inn hjemmel for skuterbro, som etterspurt. Administrasjonssjefen legger til grunn at behovet er lite.*
- Bestemmelse 2.2 - etablering av skiltstasjoner/informasjonsskilt bør dette være knyttet til et felles samfunnsbehov og ikke være misvisende eller i veien for trafikksikkerheten. Det bør vurderes om dette punktet skal endres til «skiltstasjoner/informasjonsskilt i henhold til skiltplan».
  - *Det er her snakk om opplysningsskilt eksempelvis i samband med fangvollen. Administrasjonssjefen tilrår ikke at bestemmelsen endres.*
- Parkeringsplasser til alpinanlegg er ikke inkludert, det bør vurderes om området skal hensynta større veibredde, parkering og ferdsel til alpinbakke uten at det er til forstyrrelser for boligene i vei 230.
  - *Delplanforslaget viser 4 parkeringsplasser for alpinanlegget i vei 230. Det vises til begrunnelse i planbeskrivelsen. Administrasjonssjefen tilrår ingen endringer i forhold til dette.*
- Det er ikke angitt størrelse på nyetablert snuhammer i vei 230, det bør være plass her for å snu med brannbil. Det bør også vurderes om veiarealet i 230 skal dras helt til plangrense, slik at man kan etablere to adkomstveier til B24 og B23.
  - *Det legges inn mål på snuhammeren. Den har rett størrelse for brannbilen. Administrasjonssjefen vurderer at det i praksis ikke er plass til en adkomst forbi 228-5, og at det derfor ikke er hensiktsmessig å vise dette i plankartet.*
- Plan for håndtering av overskuddsmasse bør være et krav i byggesaker.
  - *Krav om plan for massehåndtering legges inn i fellesbestemmelsene som krav til byggesak, § 2.1.13.*

- Under punkt 3.1.3 er det angitt høyde over topp pel, det er hensiktsmessig om det også angis hvilken maks kote mønehøyden kan være. Dette på grunn av tilgjengelig utstyr hos brannvesenet i forhold til beredskap.
  - *Bestemmelsene endres ved at det legges inn maks høyde over terreng for bebyggelse. Se også merknad fra Sysselmannen.*
- Under punkt 3.2 er det gitt tillatelse til etablering av konstruksjoner for grillplass/utsiktspunkt, det bør vurderes om det skal settes krav til utforming.
  - *Bestemmelsene foreslås endret ved det legges inn krav/begrensninger til utforming. Se også merknad fra Sysselmannen.*
- Under 5.2 er det henvist til teknisk norm med dato mai 2019. Det bør være gitt gjeldende teknisk norm, da den til enhver tid gjeldende normen ved rammesøknad er gjeldende.
  - *Bestemmelsene foreslås endres ved at det henvises til gjeldende teknisk norm.*
- Rekkefølgebestemmelse 3 er vanskelig å oppfylle, da ferdigstillelse inkluderer asfaltering. Det kan være hensiktsmessig at omleggingen av veien ikke har en så rigid bestemmelse.
  - *Bestemmelsen foreslås omformulert i forhold til asfaltering.*

#### 8) NVE, brev av 02.03.20:

NVE mener at Longyearbyen Lokalstyre har utarbeidet en god og oversiktlig delplan som gir hjemmel for nødvendige skredsikringstiltak i Lia, samt avklarer endret arealbruk som følge av disse på en god måte. Det er likevel noen innspill/merknader til planforslaget:

- Selv om planen ikke gir hjemmel for ny bebyggelse eller tiltak innenfor faresone for ras (utenfor ID4) ønsker NVE følgende tillegg til bestemmelsene for faresonen (tilføyelse i kursiv):  
Faresonen angir områder der årlig nominell sannsynlighet for skred er beregnet til å være høyere enn 1:1000. *Før det eventuelt kan gis rammetillatelse for nye tiltak innenfor sonen må det foreligge en sakkyndig vurdering av skredfaren. Eventuelle avbøtende tiltak må gjennomføres før eller samtidig som de aktuelle tiltakene.*
- NVE påpeker at område SF1 er svært presist/nøyaktig avsatt og at planen da vil kunne være begrensende (for streng) ved eventuelle mindre justeringer i forbindelse med sluttprosjektering eller ferdigstilling av vollen, og/eller i forbindelse med eventuelle behov for fremtidige justeringer. NVE ber derfor om at område SF1 vurderes utvidet noe for å ivareta areal for fremtidig vedlikehold, samt gi hjemmel for mindre justeringer av fangvollens plassering, arealbruk og høyde.
- Dersom det er ment at riggområder skal etableres innenfor planområdet, mener NVE at dette med fordel kunne vært beskrevet i plandokumentene. NVE anbefaler følgende rekkefølgebestemmelse: *Område SF1 (og f.eks. BO12-SP, BO13-SP eller andre egnede områder) tillates benyttet som riggområde i anleggsfasen. Riggområdene skal være ryddet og tilbakeført samtidig som sikringstiltakene er gjennomført i sin helhet.*
- NVE mener planområdet med fordel kan trekkes helt ned til Hilmar Rekstens vei for området mellom vei 228 og vei 230 for å gi hjemmel til håndtering av overvann.

#### **Administrasjonssjefens kommentarer:**

Kommentaren gis i samme rekkefølge som kulepunktene over:

- Administrasjonssjefen foreslår at tilføycelsen til bestemmelsen for faresoner legges inn ved at rekkefølgebestemmelse § 10.1 gjøres gjeldende for hele planområdet, ikke bare ID4.

- Ny ordlyd for bestemmelsen blir da: *Før det kan gis rammetillatelse for nye tiltak innenfor områder med rasfare i område ID4 må det foreligge en sakkyndig vurdering av rasfaren. Eventuelle avbøtende tiltak må gjennomføres før eller samtidig som de aktuelle tiltakene. Se også tilsvarende innspill fra Sysselmannen.*
- I samråd med prosjekterende foreslår administrasjonssjefen mindre utvidelser av område SF1.
- Det er i utgangspunktet ment å løse behov for riggområder innenfor område SF1. Dette gir ingen konflikt med arealformål i høringsutgaven. Etter administrasjonssjefens vurdering er det ikke andre arealer innenfor denne delplanen som er egnet som riggområde. Det er imidlertid arealer der det nå rives bebyggelse i vei 224 og 222 som kan være aktuelle.
- Administrasjonssjefen vurderer at det er tilstrekkelig hjemmel i Arealplanen for å håndtere overvann, og at det derfor ikke er nødvendig å utvide planområdet.

## 9) Sysselmannen på Svalbard, brev av 04.03.20:

Sysselmannen anfører følgende punkt. Administrasjonssjefens kommentarer eller forslag til endringer i kursiv direkte i oppstillingen.

### Generelle innspill:

- Sysselmannen anbefaler sterkt at bestemmelser for de av spisshusene som er innenfor planområdet konkretiseres bedre i forhold til å bevare den kulturhistoriske verdien. Det vises til eget møte med LL, der det bl.a. fremkommer at Sysselmannen ønsker minst mulig endringer og at eventuelle endringer må godkjennes av kulturvernmyndighet.
  - *Administrasjonssjefen foreslår nye bestemmelser for spisshusene innenfor planområdet, som vurderes å ivareta Sysselmannen sitt ønske. Det vises også til saksframlegg og planbeskrivelse.*
- Sysselmannen anbefaler at det oppføres kopi av eksisterende spisshus i område B24 for å komplettere byggefeltet. Det forutsettes at mønehøyden og takvinkel fra spisshusene videreføres samt at de bygges på lave peler som de øvrige spisshusrekkene. Bestemmelse bør kotesette maks høyde for overkant gulv/overkant pel. Dette er viktig får å bevare opplevelsesverdien av kulturmiljøet «Spisshusene».
  - *Bestemmelsene foreslås endret til å angi en maksimal høyde over terreng. Se også innspill fra LL v/Teknisk enhet. Det vises forøvrig til betraktningene knyttet til utnyttelse av område B24 i planbeskrivelsen. Administrasjonssjefen anbefaler ingen endringer. Bestemmelsene i delplanforslaget for utforming vurderes som tilstrekkelige.*
- For fangvollen (bestemmelse 5.1.) mener Sysselmannen at det må gis konkrete bestemmelser som sikrer at vollen ikke «punkteres» ved eventuelle senere tiltak i eller ved vollen. Dette for å sikre at det ikke vil forekomme sur avrenning. Dette med bakgrunn i at det tillates å benytte skeidestein som fyllmasse inni fangvollen.
  - *Det er allerede regulert i § 2.1.1. For å gjøre forholdet enda tydeligere foreslår administrasjonssjefen en tilføyelse i § 5.1. med følgende ordlyd:*
    - *Ved senere vedlikehold eller endringer av vollen må det hensyntas at vollen inneholder skeidestein. De spesifikke tiltakene for å hindre avrenning fra skeidestein må ivaretas/oppretholdes. Jmf. også § 2.1.1.*
- Sysselmannen setter spørsmålsteget ved nødvendigheten av bestemmelser i delplanforslaget om at ferdsel/anleggsarbeid bare er tillatt på frossen og snødekt mark. Det vises til at dette

reguleres utfyllende i motorferdselforskriften, og at ytterligere regulering i delplan kan medføre unødvendig byråkrati.

- *Administrasjonssjefen foreslår at de omtalte bestemmelsene tas ut.*

#### Innspill til plankartet:

- Planformål idrettsanlegg (ID4): Felt ID4 er kun vist som «nåværende». Det bør skilles mellom nåværende og fremtidig for å vise hvilke arealer som pr i dag ikke er tatt i bruk til alpinbakke.
  - *Administrasjonssjefen foreslår at plankartet endres i henhold til innspillet.*
- Grunnkartet viser bygninger som er borte. For å lette lesbarheten av plankartet anbefaler vi at grunnkartet oppdateres før planen blir endelig vedtatt.
  - *Når delplanforslaget legges inn i LL sitt kartsystem vi det være det til enhver tid oppdaterte grunnkart som vises i bakgrunnen. Administrasjonssjefen foreslår ingen endringer som følge av innspillet.*
- Av hensyn til generelle naturverdier anbefaler Sysselmanen at plassering av skuterparkering ved sørenden av fangvollen holder seg innenfor avgrensningen av bygningene som skal rives, slik at grøntdragets (langs Hilmar Rekstens vei) verdi og utstrekning forringes minst mulig.
  - *Administrasjonssjefen tilrår at omfanget opprettholdes slik det er vist i høringsutgaven av delplankartet. De viste arealene er i hovedsak innenfor avgrensningene av hus som skal rives. Det er vanskelig å se at plasseringen vill forringe naturverdiene, heller tvert imot ved at vi får en mulighet for en ordnet/avgrenset skuterparkering.*
- Planbeskrivelsen sier at skutertrase langs Hilmar Rekstens vei er videreført fra arealplanen, men dette er ikke vist på plankartet. Plandokumentene må samsvare med hverandre.
  - *Skutertraseen er vist på plankartet med samme plassering som i Arealplanen. På grunn av sammenfall med andre linjer er den imidlertid ikke så tydelig. Administrasjonssjefen foreslår at plasseringen justeres litt slik at linjen blir mer synlig i plankartet.*

#### Andre kommentarer til bestemmelsene:

- Det bør skilles mellom hva som er bestemmelser og hva som er retningslinjer, jfr. sml. § 49 bokstav a) og b).
  - *Det er ikke gitt noen retningslinjer i delplanforslaget. Dersom det var gitt retningslinjer ville det vært tydelig angitt.*
- Ny boligbebyggelse, felt B24: Sysselmanen mener at begrepet «Maks mønehøyde over topp pæl» er upresist og ikke gir et klart bilde av hvor høye de nye bygningene kan bli. «Topp pæl» kan for eksempel tilsvare en garasjehøyde eller mer. Sett opp mot at forslag til bestemmelser sier at ny boligbebyggelse skal underordne seg de eksisterende, bevaringsverdige spisshusene, mener Sysselmanen at denne bestemmelsen må være mer konkret og angi maks mønehøyde som kotehøyde, samt kotehøyde for overkant pel / overkant gulv.
  - *Bestemmelsene foreslås endret til å angi en maksimal høyde over terreng. Se også innspill fra LL v/Teknisk enhet*
- Sysselmanen mener det må settes mer konkrete bestemmelser til utforming og utførelse av tiltak og virksomhet innenfor ID4, herunder til utsiktspunkt og grillplass. For eksempel areal, høyde, volum og omfang av terrengingrep. Det må vurderes om omfanget av tiltak som tillates ved konkretisering av bestemmelsene vil utløse behov for et nytt offentlig ettersyn.
  - *Administrasjonssjefen foreslår å konkretisere bestemmelsene noe, ved at det tydeliggjøres at all bebyggelse skal være i tråd med behovet for alpinanlegget.*

*Administrasjonssjefen foreslår videre at det ikke tillates bevertning og forretninger (eks.: ski og sportsutstyr). Administrasjonssjefen vurderer at endringene ikke medfører behov for nytt offentlig ettersyn.*

- Det anbefales å legge inn bestemmelse om høyde og utforming av gjerde på skredvollen, da gjerde ikke fremkommer på flere av de juridisk bindende illustrasjonene. Illustrasjonene bør inneholde målsatt snitt som viser oppbygging av skredvollen.
  - *Gjerde på toppen av vollen følger av behov for personsikring og det er ikke behov for å vise dette i plan. Administrasjonssjefen vurderer videre at det er lite hensiktsmessig å vise oppbyggingen av vollen i bindende illustrasjoner, da dette er en del av den tekniske prosjekteringen og beskrives utfyllende i anbudsdokumenter. Prinsippsnitt finnes allerede i planbeskrivelsen.*
- Det bør angis bestemmelse som setter vilkår for eventuelle tiltak i faresonen, jfr. rekkefølgekrav for felt ID4.
  - *Administrasjonssjefen foreslår at innspillet tas til følge ved at rekkefølgebestemmelse § 10.1 gjøres gjeldende for hele planområdet, ikke bare ID4. Se også tilsvarende innspill fra NVE.*
- Båndlegging etter sml. kap. V (H770\_1): Bestemmelse i arealplanen bør gjentas, ikke bare henvise til arealplanens bestemmelse.
  - *Administrasjonssjefen foreslår at innspillet tas til følge.*



## **Fra private:**

### **10) Olav Aulibråten og Nora Grøndal, e-post av 17.02.20:**

Olav Aulibråten og Nora Grøndal er eier av et av spisshusene som ble tatt av ras i 2015. Forsikringsoppgjør for disse er ennå ikke avklart.

Ønsker å ha en dialog om hus/bolig i området ved gjenoppbygning i Lia.

#### **Administrasjonssjefens kommentarer:**

Delplanen viser nytt boligareal i område B24. Det er foreløpig uavklart når dette området kommer til blir bebygd og hvem som eventuelt kommer til å stå for utbyggingen (se også merknad fra Store Norske Boliger). Delplanen gir ingen direkte føringer for disse forholdene.

Forholdet til de enkelte boligeierne i Lia må løses som egen sak, og gir ikke innvirkning på utforming av delplanen.

Administrasjonssjefen vurderer ikke behov for endringer i delplanforlaget som følge av innspillet.

### **11) Visit Svalbard AS, brev av 25.02.20:**

Visit Svalbard viser til at delplanforslaget åpner for grillplass og utsiktspunkt innenfor ID4.

Visit Svalbard har fått utarbeidet et skisseforslag for slik grillplass/utsiktspunkt. Skisseforslaget er vedlagt i innspillet og det gis en forklaring til intensjon og utforming. Visit Svalbard ønsker at delplanen skal gi en mer konkret hjemmel for tiltak, med omfang, utforming og plassering slik skisseprosjektet viser.

#### **Administrasjonssjefens kommentarer:**

Administrasjonssjefen har en tid vært kjent med skisseprosjektet for grillplassen/utsiktspunktet, og har også gitt innspill til utforming og plassering. Prosjektet oppfattes likevel som Visit Svalbard sitt initiativ.

### **12) Ole Reilstad, e-post av 28.02.20:**

Ole Reilstad stiller spørsmålstegn ved valgt sikringsnivå for sikringstiltakene og faresonene i delplanforslaget. Han fremhever tre punkter:

- 30% klimapåslag for nedbør.
- For eksisterende bebyggelse er det valgt 1: 1000 i stedet for 1: 333 som benyttes på fastlandet.
- Tidligere påpekt (leserbrev fra Ole Reilstad i Svalbardposten) sprik mellom MD og NVE sin klimaframskriving.

Ole Reilstad mener dette medfører en teoretisk overdrivelse av farenivå. Leserbreve i Svalbardposten vedlagt.

#### **Administrasjonssjefens kommentarer:**

Usikkerhet knyttet til klimaframskrivninger er vesentlig, og dette er bakgrunnen for at NVE har valgt et påslag for nedbørsmengder.

Valgt sikringsnivå for eksisterende bebyggelse er allerede begrunnet i planbeskrivelsen.

Administrasjonssjefen legger til grunn at NVE sine vurderinger er riktige. Det vises også til sak xx der det bla valgt sikringskonsept for Lia og Vannledningsdalen.

Administrasjonssjefen vurderer ikke behov for endringer i delplanforlaget som følge av innspillet.

### **13) Store Norske Boliger AS, e-post av 02.03.20:**

Store Norske Boliger (SNB) anfører følgende:

- Det er viktig for SNB at de kan beholde flest mulig av eksisterende boliger i Lia lengst mulig. Det er spesielt viktig at man velger en løsning for vollen som gjør det mulig å beholde flest mulige av boligene i vei 226 lengst mulig, da disse er gode familieboliger med god standard.
- SNB er enige i at området (B24) bør utbygges under ett, og det er aktuelt for SNB å forstå dette. SNB ønsker en høyere utnyttelse av området enn det som er foreslått i høringsutgaven av delplanen, og viser til alternativ 3 i mulighetsstudiet med 10 boliger. Ønsket er begrunnet i boligsituasjonen i Longyearbyen og at det er enklere å bygge mer energiøkonomisk med en tett bebyggelse. SNB er likevel enig i at spisshusområdets særpreg må videreføres.

#### **Administrasjonssjefens kommentarer:**

Delplanforslaget forutsetter at alle boligene i Lia fjernes. Det er viktig å være oppmerksom på at riving av bebyggelse er en viktig del av sikringskonseptet som er valgt. Delplanforslaget har likevel ikke satt noen begrensning på hvor lenge eksisterende boligbebyggelse kan fortsette å benyttes som boliger. I tråd med gjeldende lovverk kan eksisterende bebyggelse benyttes i strid med plan så lenge det ikke gjøres søknadspliktige tiltak i eller på bebyggelsen. Se også innspill fra LL v/Teknisk enhet som omhandler adkomst til disse boligene.

Angående område B24 vises det til vurderingene som ligger i planbeskrivelsen. Administrasjonssjefen støtter ikke forslaget om en høyere tetthet enn det som er foreslått (inntil 6 boliger).

Administrasjonssjefen vurderer ikke behov for endringer i delplanforlaget som følge av innspillet.